



# MENTIRAS MUY GORDAS

## Introducción

Una falacia es un razonamiento no válido o incorrecto pero con apariencia de razonamiento correcto. Es un razonamiento engañoso o erróneo (falaz), pero que pretende ser convincente o persuasivo. Todas las falacias son razonamientos que vulneran alguna regla lógica. Así, por ejemplo, se argumenta de una manera falaz cuando en vez de presentar razones adecuadas en contra de la posición que defiende una persona, se la ataca y desacredita: se va contra la persona sin rebatir lo que dice o afirma.

Las falacias lógicas son utilizadas comúnmente para justificar argumentos o posturas que no son justificables utilizando la razón. Suelen enmascarar engaños, falsedades, o estafas. Saber reconocer las falacias lógicas es de gran ayuda para no ser engañado. En ciencias, identificar falacias es una tarea fundamental. Los argumentos científicos deben estar basados en la experimentación y en criterios objetivos. Las falacias lógicas van en contra de estos principios científicos.

En esta actividad aprenderás a identificar las falacias lógicas.

## Escenario

Utiliza el siguiente documento para aprender más sobre las falacias lógicas.

**Proceso /**  
Identificar falacias lógicas

**Tiempo /**  
20 minutos

**Agrupación /**  
Individual



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE ECONOMÍA  
Y COMPETITIVIDAD



FECYT  
FUNDACIÓN ESPAÑOLA  
PARA LA CIENCIA  
Y LA TECNOLOGÍA

# MENTIRAS MUY GORDAS

## Actividades

### 1. ¿En qué se diferencian los argumentos falaces de los no falaces?

Una falacia es un argumento o razonamiento que a primera vista parece correcto, pero que al analizarse críticamente, se demuestra que no lo es. Para que un argumento sea correcto, las razones o premisas deben apoyar la conclusión. Por ejemplo, el siguiente argumento: (1) *Todos los mamíferos tienen pulmones.* (2) *Las ballenas son mamíferos.* Por lo tanto, (3) *las ballenas tienen pulmones*; se considera correcto porque las premisas (1) y (2) logran apoyar la conclusión (3).

En un argumento o razonamiento falaz, las premisas no logran apoyar la conclusión final básicamente por dos razones: las premisas no son relevantes para probar la conclusión (falacias de relevancia), o una ambigüedad o confusión lingüística que evita que las premisas apoyen la conclusión (falacias de ambigüedad). Por ejemplo, el siguiente argumento, (1) *Si me levanto temprano, llegaré temprano al trabajo* (2) *No llegué temprano al trabajo.* (3) *No me levanté temprano*; no se considera correcto porque además de las premisas (1) y (2), otros muchos factores pudieron causar que llegara tarde al trabajo (3).

### 2. ¿Qué tipos de falacias existen?

#### *Falacias de relevancia*

- » **Ad Hominem:** Atacar a la persona en vez de al argumento.
- » **Ad Verecundiam:** Apelar inapropiadamente a la autoridad.
- » **Ad Misericordiam:** Persuadir recurriendo a la misericordia en lugar de a la argumentación.
- » **Ad Ignorantiam:** Concluir que algo es verdadero porque no se ha podido demostrar que es falso y viceversa.
- » **Accidente Inverso:** Generalizar de forma premeditada y confundir la excepción con la regla.
- » **Ad populum:** Argumentar utilizando la emoción y el consenso.

#### *Falacias de ambigüedad:*

- » **Equívoco:** Una palabra o frase aparece más de una vez en un argumento con distinto significado.
- » **Anfibología:** Confusión sintáctica que provoca que ciertos pasajes del argumento se interpreten con distinto sentido.
- » **Pausa:** Interpretación confusa en función de dónde pongamos el énfasis o hagamos las pausas.

Consulta el siguiente enlace para ver más ejemplos de falacias lógicas:

<http://amazings.es/2012/04/05/falacias-logicas/>

**3. A continuación se presentan algunos ejemplos de falacias lógicas.  
Une con flechas los ejemplos y las falacias que representan.**

1. No debería ir a la cárcel porque robaba para darle de comer a sus hijos, que pasan mucha hambre.

---

AD POPULUM

2. La música popular es mejor que la clásica porque hoy en día hay más gente que escucha la primera que la segunda.

AD IGNORANTIAM

3. El acusado mató a su esposa porque no se pudo demostrar que no lo hizo.

EQUIVOCO

4. Cada 30 segundos una persona sufre una ataque al corazón. Lo que es increíble es que esa persona sobreviva a tantos ataques seguidos.

AD VERECUNDIAM

5. Ningún argumento tuyo en contra del tabaco es válido porque tú eres fumador.

PAUSA

6. ¿Sabes tocar la guitarra? Si, mira cómo la toco. Por delante y por detrás.

AD HOMINEM

7. Es peligroso utilizar el cinturón de seguridad mientras se conduce porque si te caes a un río te puede impedir salir a tiempo del coche.

ANFIBOLOGÍA

8. *Dame un pastel relleno vs dame un pastel, relleno.*

ACCIDENTE INVERSO

9. Esas deportivas tienen que ser buenas porque las utiliza Cristiano Ronaldo.

AD MISERICORDIAM

---

